

Барселона, Испания, 25 октября 2018 года

Коммюнике GAC — Барселона, Испания¹

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) провел совещание в Барселоне, Испания, с 20 по 24 октября 2018 года.

На этом совещании присутствовали 90 (девяносто) членов GAC и 9 (девять) наблюдателей.

Совещание GAC проводилось в рамках конференции ICANN63. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Рекомендации возобновленного PDP GNSO относительно мер защиты международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца.
- Заявки на домен .Amazon.
- Двухсимвольные коды стран и территорий на втором уровне.
- PDP GNSO в отношении доступа МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав.
- Разработка единой модели доступа к конфиденциальным данным WHOIS.
- Судебное дело ICANN против EPAG.

¹ Предыдущие рекомендации GAC на эту и другие темы, а также предыдущие коммюнике GAC представлены здесь: <https://gac.icann.org/contentMigrated/icann62-panama-communique>

- Продвижение ускоренного процесса формирования политики GNSO.
- Правительственное совещание ICANN на высоком уровне в Барселоне.

Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами Совета GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Функционирование и предложенные улучшения процесса разработки политики GNSO.
- Вопросы, связанные с итоговым отчетом по PDP в отношении доступа МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, включая согласование с предыдущими рекомендациями GAC.

Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел совещание с членами ccNSO и обсудил следующие вопросы:

- Статус WHOIS и воздействие GDPR на европейские ccTLD
- Первоочередные задачи ccNSO на 2019 год

Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Продолжение расширения пространства gTLD.
- Вопросы, относящиеся к GDPR.

GAC и ALAC согласовали дополнительное совместное заявление по обеспечению возможности всестороннего, информированного и значимого участия в работе ICANN. Указанное заявление прилагается к настоящему коммюнике.

Совещание с Организацией по открытым техническим идентификаторам (PTI)

GAC провел совещание с членами Правления PTI и обсудил следующие вопросы:

- Функции IANA и PTI
- Первоочередные задачи Правления PTI
- Обновление KSK

Сквозные дискуссии сообщества

На конференции ICANN63 члены GAC приняли участие в важных сквозных заседаниях сообщества и в рассмотрении тем, представляющих особый интерес, включая ускоренный процесс формирования политики, Общие положения о защите данных и инновации в пространстве доменов верхнего уровня.

III. Внутренние вопросы

1. Членство в GAC

GAC поприветствовал Лаос в качестве своего нового члена. Сейчас в GAC 178 членов и 36 наблюдателей.

GAC выразил глубокую признательность нескольким давним участникам, покидающим комитет после оставившей значимый след безупречной работы. В частности, это посол Бенедиту Фонсека Филью (Benedicto Fonseca Filho), Бразилия, г-н Томас де Хаан (Thomas de Haan), Нидерланды, г-жа Элиза Линдеберг (Elise Lindeberg), Норвегия, и г-н Орнульф Сторм (Ornulf Storm), Норвегия.

2. Рабочие группы GAC

- **Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)**

PSWG обсудила серьезное воздействие Временной спецификации ICANN для регистрационных данных в gTLD на следственные действия правоохранительных органов и их партнеров, занимающихся вопросами кибербезопасности. Отсутствие подробных сведений о содержании понятия «доступ в разумных пределах» применительно к закрытым данным WHOIS продолжает дополнительно препятствовать следственным действиям и увеличивать срок уязвимости жертв преступлений и злоупотреблений.

Участники рабочей группы признали, что для эффективных следственных действий по поиску идентифицирующей информации для пресечения преступлений и защиты жертв необходима такая модель доступа, которая обеспечивает централизованный и прямой доступ к конфиденциальным данным WHOIS на законных основаниях. Следует изучить возможности поддержки важнейших методов ведения следствия, таких как обратный поиск и запросы архивных данных. PSWG считает, что этого можно добиться, не нарушая соответствующих законов о защите данных, если воспользоваться такими технологиями, как протокол доступа к регистрационным данным (RDAP) и обезличивание данных, когда это применимо.

- **Рабочая группа GAC по правам человека и международному законодательству (HRIL WG)**

Рабочая группа обсудила внутренние вопросы, в том числе состоялся первый обмен мнениями о возможном обновлении текущего рабочего плана группа. Обсуждение обновленной версии будет продолжено в период между собраниями. Состоялся обмен мнениями о принятии концепции толкования (FoI) и соображениями касательно основной

ценности «Права человека» (HRCV), при этом некоторые члены выразили озабоченность в связи с ее субъективно ощущаемыми недостатками. В период между собраниями члены РГ будут обмениваться мнениями и прорабатывать возникающие у GAC идеи по реализации HRCV, чтобы сообразно обстоятельствам продолжить обсуждение на ICANN64. РГ получила от корпорации ICANN информационный документ об оценке воздействия деятельности корпорации ICANN на права человека (HRIA) и собирается обсудить этот вопрос с корпорацией ICANN во время очного совещания на конференции в Кобе.

- **Рабочая группа GAC по вопросам участия GAC в деятельности Номинационного комитета**

Рабочая группа встретила с GAC на пленарном заседании и получила от руководства Номинационного комитета (NomCom) информацию о рабочих процедурах комитета, в том числе о процедурах сохранения конфиденциальности. Предложение ежегодно обновлять недавно представленные GAC критерии назначения членов Правления было принято к сведению. GAC также получил информацию об осуществлении проверки NomCom. GAC дополнительно обсудит, целесообразно ли комитету вновь занять свое место в NomCom.

- **Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами (USRWG)**

Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами в сотрудничестве с отделом ICANN по взаимодействию с правительствами составила отчет об оценке программы наращивания потенциала, который передаст GAC для получения комментариев с целью одобрения этого отчета на ICANN64.

3. Рабочая группа по реализации рекомендаций Правления и GAC (BGRI)

Члены Правления ICANN и GAC провели встречу на пленарном заседании GAC и:

- Приняли решение изменить название группы на «Группа по взаимодействию GAC и Правления»
- Приняли к сведению предлагаемые Правлением сроки реагирования на коммюнике по результатам заседаний в Барселоне
- Рассмотрели и приняли к сведению полученную от Правления информацию о продолжении работы в рамках инициативы по обеспечению точной регистрации и отслеживания состояния предыдущих и текущих рекомендаций GAC.

4. Независимый секретариат

Срок действия договора на оказание услуг независимого секретариата GAC компанией «The Australian Continuous Improvement Group» истекает 31 декабря 2018 года. GAC выразил ACIG свою глубокую признательность за отличное качество обслуживания GAC с 2013 года. GAC рассматривает варианты создания будущего независимого секретариата и сотрудничает с корпорацией ICANN, чтобы получить кадровые ресурсы, необходимые для поддержки работы GAC.

5. Выборы в GAC

GAC избрал председателем Манал Исмаил (Manal Ismail) из Египта на срок с марта 2019 года по март 2021 года.

GAC избрал следующих заместителей председателя на срок с марта 2019 года по март 2020 года:

Шериф Диалло (Chérif Diallo) — Сенегал
Пэр Брумарк (Pär Brumark) — Ниуэ
Тьягу Жардим (Thiago Jardim) — Бразилия
Ольга Кавалли (Olga Cavalli) — Аргентина
Луиза Паэс (Luisa Paez) — Канада

6. Рабочие вопросы GAC

GAC создал Рабочую группу по развитию принципов работы GAC. Сопредседателями РГ будут Го Фэн (Guo Feng) из Китая и Пэр Брумарк из Ниуэ. Перед этой РГ поставлена задача рассмотреть структуру и содержание принципов работы GAC, чтобы дать рекомендации по их изменению.

GAC также рассмотрел запланированную или выполняемую работу в области обеспечения участия в совещаниях, адаптации новых членов и руководства по возмещению командировочных расходов.

IV. Другие вопросы

1. Правительственное совещание ICANN на высоком уровне (HLGM)

GAC выражает искреннюю признательность правительству Испании за проведение четвертого Правительственного совещания ICANN на высоком уровне. На этом совещании присутствовали 124 делегации и был рассмотрен широкий круг вопросов, в том числе

возможности участия правительств в работе ICANN после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA; киберпреступность и защита персональных данных; роль и влияние технологического развития интернета на ICANN; глобальная цифровая повестка дня и интернет-политика.

В контексте составления этого коммюнике состоялось обсуждение мнений, высказанных во время одного из выступлений. В этом контексте некоторые члены GAC указали на необходимость найти способы и средства защитить право граждан соответствующих стран на использование DNS и TLD, чтобы предотвратить негативные последствия односторонних принудительных мер² и санкций. Ряд других стран не разделяет эту точку зрения.

2. WHOIS и законы о защите данных

GAC рассмотрел изменения, которые произошли в ICANN в части доступа к данным WHOIS и соблюдения законов о защите данных, в том числе GDPR, и члены GAC приняли участие в сквозных заседаниях сообщества и ускоренном процессе формирования политики (EPDP). GAC обменялся мнениями об изменениях в области EPDP и единой модели доступа с Группой некоммерческих заинтересованных сторон и Группой интересов по вопросам интеллектуальной собственности.

Защита общественности в контексте системы доменных имен требует сбалансированной защиты данных и легитимной и законной практики защиты общественности, включая борьбу с противозаконными действиями, например, с нарушением прав на интеллектуальную собственность, содействие укреплению кибербезопасности и доверия пользователей и потребителей в интернете, защиту потребителей и деловых кругов. В предыдущих рекомендациях GAC и действующем Уставе ICANN признаются эти жизненно важные интересы. Более того, и Рабочая группа 29-й статьи, и Европейский совет по защите данных признали, что «уполномоченные правоохранные органы должны иметь доступ персональным данным в каталогах Whois» и призвали ICANN «разработать такую модель WHOIS, которая обеспечит возможность правомерного использования данных заинтересованными сторонами, такими как правоохранные органы».³

Действующая Временная спецификация привела к созданию раздробленной системы предоставления доступа, в которой могут применяться тысячи разных принципов политики, в зависимости от конкретного регистратора. Отсутствие согласованной политики доступа к конфиденциальной информации является причиной задержек. Если следственные действия замедляются или прекращаются, потенциально вредоносное поведение продолжает причинять вред общественности и приводить к отрицательным результатам, в том числе к физическому и финансовому ущербу. Следовательно, время является важнейшим фактором

² Понятие «односторонние принудительные меры», как правило, означает экономические меры, принятые одним из государств, чтобы заставить другое государство изменить свою политику (источник: www.unhcr.org)

³ [письмо](#) Рабочей группы 29-й статьи от 6 декабря 2017 года; [письмо](#) Европейского совета по защите данных от 5 июля 2018 года

при реализации окончательной спецификации, регламентирующей работу служб каталогов gTLD, и разработке единой модели доступа третьих сторон к конфиденциальным данным WHOIS.

Предусмотренные в составе Временной спецификации требования, которые определяют схему доступа к регистрационным данным в gTLD, не отвечают потребностям правоохранительных органов и лиц, занимающихся обеспечением кибербезопасности. Результаты проведенного опроса⁴ демонстрируют явную тенденцию существенного ограничения возможностей правоохранительных органов и специалистов по кибербезопасности проводить расследования и бороться с преступностью после введения в действие Временной спецификации, по сравнению с предыдущим временем, когда был свободный доступ к информации в системе WHOIS:

- способность существующей системы WHOIS удовлетворять потребности правоохранительных органов резко снизилась;
- в процессе следственных действий возникают задержки или расследование приходится прекращать;
- многие специалисты по кибербезопасности не знают, как отправить запрос для получения доступа к конфиденциальной информации;
- многим из тех, кто пытался получить доступ, было отказано.

Аналогичные проблемы возникают у тех, кто занимается вопросами защиты интеллектуальной собственности. В этой связи нам представляется целесообразным, чтобы ICANN создала отдельную площадку для сбора доказательств отрицательного воздействия Временной спецификации.

GAC приветствует успехи, достигнутые в рамках EPDP, и подчеркивает свое стремление вносить вклад в скорейшую разработку комплексной политики для RDS. Принимая во внимание сложность этой темы, по мнению GAC, существует риск того, что комплексная политика не будет определена к моменту истечения срока действия Временной спецификации. Следовательно, сообщество должно рассмотреть способы снижения этого риска.

GAC по-прежнему готов сотрудничать с сообществом и участниками ускоренного процесса формирования политики (EPDP), чтобы обеспечить возможность получения третьими сторонами своевременного и предсказуемого доступа к закрытой информации WHOIS в соответствии с применимыми законами о защите данных. Хотя в уставе группы по EPDP перед ней поставлена задача определить содержание понятия «доступ в разумных пределах», разработка сообществом единой модели доступа должна осуществляться параллельно и может дополнять EPDP.

⁴ Источники: см. раздел 5.3.1 в [проекте отчета](#) второй Группы по анализу службы каталогов регистрационных данных (31 августа 2018 года) и результаты совместного [опроса](#), проведенного Антифишинговой группой и Рабочей группой по борьбе со злоупотреблениями и распространением вредоносного ПО при передаче сообщений и использовании мобильной связи (18 октября 2018 года)

3. Последующие процедуры, применимые к новым gTLD

ГАС получил информацию от руководства PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и обсудил варианты дальнейшего участия ГАС в следующей фазе работы PDP. Было отмечено, что многообразие и сложность рассматриваемых вопросов затрудняют участие ГАС, и предложение руководства PDP помочь в решении данной проблемы было встречено с одобрением.

4. Географические названия

ГАС заслушал соруководителей рабочего потока 5 (Географические названия) PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и рассмотрел результаты недавнего обсуждения кодов Alpha-3 в ISO-3166, названий нестоличных городов и терминов, не включенных в Руководство кандидата 2012 года.

5. Домен .amazon

Колумбия представила обновленную информацию о письме, отправленном 5 сентября 2018 года секретариатом АСТО, в котором эта организация 8 стран выразила озабоченность в связи с возможностью передачи домена компании Amazon Inc. без учета культурных, экономических, социальных и экологических интересов такого чувствительного региона, как Амазония, еще раз заявив, что страны АСТО имеют право участвовать в управлении доменом «.amazon», в том числе в определении соответствующей общественной политики. Решение, принятое без надлежащего согласия в рамках подхода с участием многих заинтересованных сторон, считалось бы невыгодным и далеким от интересов Амазонии. Колумбия также проинформировала об отправке генеральному директору ICANN министром иностранных дел и министром информационных технологий ноты, в которой правительство страны выражает озабоченность в связи с возможным делегированием домена .amazon без согласия членов АСТО.

6. Поступления от аукционов

ГАС рассмотрел развитие ситуации в Сквозной рабочей группе сообщества по вопросам поступлений от аукционов новых gTLD, в частности, применительно к созданию возможностей для стран и регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Члены ГАС оценят целесообразность отправки комментариев в период общественного обсуждения первоначального отчета CCWG.

7. Двухсимвольные коды стран на втором уровне

ГАС конструктивно обсудил с членами Правления ICANN существенный вопрос о возможностях, доступных заинтересованным правительствам при поступлении в gTLD заявок

на регистрацию доменных имен второго уровня, совпадающих с двухсимвольными кодами стран и территорий, а также процедурный вопрос об обработке Правлением предыдущей рекомендации GAC на эту тему.

GAC принял к сведению сообщение Правления ICANN о намерении создать веб-страницу, позволяющую правительствам получать уведомления о регистрации их двухсимвольных кодов на втором уровне в новых gTLD. Однако GAC отмечает, что эта мера не обеспечивает выполнение требования некоторых членов GAC о проведении консультаций с ними до отмены резервирования соответствующих кодов стран на втором уровне в gTLD. Кроме того, GAC отмечает, что это нельзя считать решением процедурного вопроса.

8. Подотчетность ICANN

GAC хочет выразить свою признательность за кропотливую и продуктивную работу, выполненную Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, ее сопредседателями, членами и всеми участниками рабочего потока 2.

GAC рассмотрел итоговый отчет CCWG с рекомендациями и поддерживает рекомендации касательно:

- расширения разнообразия;
- концепции толкования прав человека;
- принципов, определяющих нормы добросовестного поведения в связи с отстранением отдельных членов Правления ICANN от должности;
- улучшения работы офиса омбудсмена ICANN;
- повышения подотчетности SO/AC;
- улучшения подотчетности персонала;
- повышения транспарентности ICANN.

Если Правление примет эти рекомендации, GAC в сотрудничестве с сообществом будет следить за их выполнением, в частности, в том, что касается разнообразия, прав человека и влияния рекомендаций по повышению транспарентности на работу ICANN с правительствами.

GAC не смог одобрить или отклонить рекомендации, касающиеся юрисдикции. Некоторые члены GAC поддержали эти рекомендации. Другие члены GAC считают, что они не соответствуют задачам, поставленным в рабочем потоке 2, и только частично устраняют риски, связанные с тем, что ICANN подпадает под юрисдикцию США. Причины, по которым эти члены возражают против одобрения рекомендаций, указаны в заявлении несогласных сторон, переданном группе CCWG правительством Бразилии.

V. Согласованные рекомендации Правлению ICANN

Следующие рекомендации GAC Правлению сформулированы на основе консенсуса согласно его определению в Уставе ICANN⁵:

1. Двухсимвольные коды стран на втором уровне

а. GAC рекомендует Правлению:

- i. Письменно разъяснить, почему оно считает, что выполняет рекомендации GAC касательно отмены резервирования кодов стран на втором уровне.
- ii. Письменно разъяснить, соответствует ли резолюция от 8 ноября 2016 года и замена ранее действовавшего процесса выдачи разрешений на регистрацию доменных имен (указанного в спецификации 5. 2 соглашения об администрировании домена верхнего уровня, предложение 1) на новый корректирующий механизм (предложение 2) рекомендации GAC на эту тему или свидетельствует об отказе выполнить данную рекомендацию GAC. GAC рекомендует Правлению представить письменное разъяснение до 31 декабря 2018 года. Предыдущая рекомендация GAC по данному вопросу остается в силе.
- iii. Обеспечить полное выполнение указания, которое было дано генеральному директору ICANN «связаться с правительствами стран, которых беспокоит этот вопрос, чтобы выслушать их мнения и опасения, а также подробнее разъяснить процедуру принятия Правлением решений» (резолюция Правления 2017.06.12.01), в том числе наладить прямое взаимодействие с этими правительствами для решения всех поднятых ими проблем.

⁵ Устав, раздел 12.2.(а)(х). Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общественной политики необходимо должным образом принимать во внимание, как при разработке, так и при принятии политики. Если Правление решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендацией Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Правительственный консультативный комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данной рекомендации. Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, утвержденная в результате достижения полного консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета, который понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких-либо официальных возражений («Согласованная рекомендация GAC»), может быть отклонена только большинством в 60% голосов Правления, и затем Правительственный консультативный комитет и Правление попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение. Правительственный консультативный комитет будет указывать, является ли предоставляемая им Правлению рекомендация Согласованной рекомендацией GAC.

ОБОСНОВАНИЕ

Решение дать эту рекомендацию принимается, чтобы обеспечить и проконтролировать выполнение Правлением существующей рекомендации GAC по данному вопросу, в том числе призыва к Правлению в сотрудничестве с рядом стран устранить возникшую у них озабоченность в связи с отменой резервирования кодов стран и прекращением действия процедуры выдачи разрешений на регистрацию соответствующих доменных имен в 2016 году.

2. Защита МПО

а. GAC рекомендует Правлению:

- i. способствовать содержательному и ориентированному на поиск решений диалогу между GNSO и GAC, направленному на устранение давно существующей проблемы защиты МПО, в отношении которой комитет повторяет свою предыдущую рекомендацию, в частности, касательно создания корректирующего механизма защиты прав и сохранения временных мер защиты.

ОБОСНОВАНИЕ

GAC понимает, что GNSO приняла решение на данном этапе не выносить на голосование вопрос об утверждении итогового отчета по PDP в отношении доступа МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, содержащего рекомендации, которые прямо противоречат давней рекомендации GAC. Отмечая позитивные изменения в плане устранения противоречий между рекомендациями GNSO и GAC касательно идентификаторов Красного Креста, GAC продолжает надеяться на то, что конструктивный диалог с GNSO поможет обеим сторонам лучше понять рассматриваемые проблемы и найти долгосрочное решение, которое позволило бы реализовать рекомендованные GAC меры защиты аббревиатур МПО и одновременно решить проблемы, поднятые GNSO.

VI. Меры по обеспечению выполнения предыдущих рекомендаций

Следующие пункты касаются предыдущих согласованных рекомендаций Правлению.

1. GDPR и WHOIS

Мы подчеркиваем необходимость выполнения согласованной рекомендации GAC, сформулированной на ICANN62, в которой ICANN было настоятельно рекомендовано принять все необходимые меры для разработки и реализации единой модели доступа, позволяющей решить вопросы аккредитации, аутентификации, доступа и подотчетности и

распространяющей свое действие на все стороны, связанные договорными обязательствами. Мы приветствуем усилия, которые предпринимаются ICANN для содействия обсуждению сообществом документов, относящихся к единой модели доступа, и подчеркиваем необходимость получения в ходе этого обсуждения конкретных и своевременных результатов.

2. Заявки на домен .amazon

ГАС приветствует резолюцию Правления от 16 сентября 2018 года по заявкам на домен .amazon, в которой президенту и генеральному директору ICANN поручено «поддержать разработку решения, позволяющего подвинуться в рассмотрении заявок на домен .amazon в соответствии с рекомендациями Правительственного консультативного комитета (ГАС) и с учетом поступивших комментариев на эту тему».

ГАС отмечает, что в обосновании резолюции Правления от 16 сентября 2018 года указано следующее: «Правление принимает данное решение, чтобы способствовать возможности делегирования домена .amazon... признавая важность вопросов общественной политики, поднятых в рекомендации ГАС относительно этих заявок».

ГАС напоминает, что в последней рекомендации по данному вопросу «ГАС признает необходимость найти взаимоприемлемое» для стран Амазонии и кандидата решение и призывает Правление по-прежнему содействовать работе, результатом которой могло бы стать такое решение (Коммюнике по результатам заседаний ГАС в Абу-Даби, 1 ноября 2017 года).

3. Защита обозначений и идентификаторов Красного Креста и Красного Полумесяца

ГАС приветствует успехи, достигнутые в области устранения противоречий между согласованной рекомендацией ГАС и принятыми в результате последнего процесса формирования политики GNSO решениями по вопросу защиты обозначений и идентификаторов Красного Креста и Красного Полумесяца, и подчеркивает, что удовлетворен всесторонним консультативным процессом, проведенным под эгидой вновь созванной рабочей группы GNSO по вопросам защиты наименований Красного Креста и Красного Полумесяца.

Правлению предлагается принять рекомендации Совета GNSO относительно резервирования списка имен, в состав которого входят названия 191 общества Красного Креста и Красного Полумесяца на соответствующих языках, а также названия международных организаций международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца.

GAC отмечает, что во время вышеупомянутого процесса GNSO не был охвачен вопрос защиты аббревиатур двух международных организаций движения (ICRC и IFRC) и напоминает о рекомендации GAC сохранить действующие сейчас временные средства защиты этих аббревиатур до надлежащего разрешения данного вопроса.

VII. Следующее очное заседание

Следующее совещание GAC состоится на конференции ICANN64 в городе Кобе (Япония), которую планируется провести 9–14 марта 2019 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Дополнение к совместному заявлению ALAC и GAC (Абу-Даби, 2 ноября 2017 года)

Консультативный комитет At-Large (ALAC) и Правительственный консультативный комитет (GAC) благодарят Правление ICANN за ответ на совместное заявление «Обеспечение возможности всестороннего, информированного и значимого участия в работе ICANN», составленное и опубликованное на конференции ICANN60 в Абу-Даби 2 ноября 2017 года.

В своем ответе Правление упомянуло об Инициативе по обеспечению информационной прозрачности (ITI), предпринятой в январе 2018 года. Хотелось бы надеяться, что эта инициатива приведет к созданию системы управления документооборотом, которая — как того потребовали ALAC и GAC — позволит даже не обладающим экспертными знаниями заинтересованным сторонам без труда и быстро получить доступ к документам ICANN. Однако разработка этой инициативы потребует времени. Согласно информации на сайте ICANN, результатов этой инициативы следует ожидать в декабре 2019 года.

В своем совместном заявлении ALAC и GAC также попросили ICANN подготовить краткий обзор, основные положения и резюме всех значимых вопросов, процессов и направлений деятельности. Эту работу можно выполнить незамедлительно.

В своем ответе Правление упомянуло о текущем предложении публиковать ежемесячные информационные бюллетени, отчеты и видеоинтервью накануне и после конференций, а также материалы для онлайн-платформы ICANN Learn. Все эти инициативы заслуживают одобрения и, вероятно, повысят доступность информации о деятельности ICANN. Однако их недостаточно для достижения цели, которую имели в виду ALAC и GAC.

В частности, при осуществлении процессов разработки политики заинтересованным сторонам, которые не являются экспертами, необходимы основные положения, чтобы быстро определить, интересуют ли их этот конкретный вопрос, и если да, то без особых усилий результативно участвовать в процессе на равноправной основе с другими заинтересованными сторонами, даже если деятельность в ICANN не является для них основной. Такие основные положения следует предоставлять по крайней мере перед вынесением вопросов на общественное обсуждение, но не только в этих случаях. Наличие понятной и актуальной информации, которая способствует быстрому пониманию важных вопросов и тем, представляющих особый интерес, является ключевым аспектом для всестороннего, информированного и значимого участия всех заинтересованных сторон, в том числе неспециалистов.

В контексте передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, корпорации ICANN удалось своевременно представить исчерпывающую информацию, разделив сложные вопросы на доступные для понимания компоненты, что позволило наладить взаимодействие со всеми группами сообщества. Теперь ALAC и GAC просят ICANN приложить аналогичные усилия к тому, чтобы сообщество получило такую же информацию по всем остальным актуальным вопросам.